

# Ультрафиолет: необходимость или дополнение?

29.05.2015



Очистную станцию планируется построить в 23 километрах от Новосибирска на левом берегу Оби. На территории очистных сооружений, согласно документам, размещенным на сайте госзакупок, подрядчик за год должен смонтировать водопровод, канализацию, вентиляцию, теплотрассы, технологическое оборудование. А также выстроить само здание. Итоги конкурса станут известны в июне.

В Новосибирске ультрафиолетовые станции функционируют не один год. И применяются для очистки водопроводной воды. Первая появилась в марте 2010 года. К ней подключили Ленинский район, город Обь и поселок Кудряшовский. А в ноябре этого же года общественники взяли пробы воды в Ленинском и Железнодорожном районах. На удивление содержание хлора в обеих пробах было одинаковым. Тогда и возник вопрос о целесообразности данного способа: зачем тратить деньги на инновации, если хлора меньше не становится. А цена за кубометр воды растет.

Необходимость строительства подобного объекта для очистки сточных вод диктуют требования СанПиНа и федеральный закон, отмечают в «Горводоканале». В МУПе также приводят данные многолетних научных исследований, согласно которым «ультрафиолет наиболее эффективен и экологически безопасен». В том числе и при обеззараживании канализации.

«Существующая технологическая схема очистных сооружений канализации не сможет обеспечить 100-процентное обеззараживание сточных вод, сбрасываемых в Обь, без строительства дополнительного блока», — отмечается в ответе «Горводоканала» на запрос НДН.инфо.

Специалисты службы главного технолога МУП «Горводоканал» поясняют, что применение ультрафиолета обеспечивает полное уничтожение патогенных организмов. А содержание микроорганизмов снижается в 100–150 раз. Однако, для надлежащей очистки канализационных стоков «до требуемых показателей микробиологического загрязнения очищенной сточной воды необходимо дооснащение существующей технологии полной биологической очистки ступенью дообеззараживания».

По мнению МУПа, традиционные способы обеззараживания – озонирование, хлорирование, электролиз – опасны как для человека, так и для окружающей среды. К тому же, заявляют муниципальные служащие, все они «технически сложны и экономически нецелесообразны». А ультрафиолет гарантированно уничтожает болезнетворные бактерии. И исключает негативное воздействие на окружающую среду.

По мнению мэра Новосибирска Анатолия Локтя, практика показала эффективность подобного метода обеззараживания:

«Подобный блок (для очистки водопроводной воды. – Ред.) работает в Кировском районе на водозаборе. Это практически 100-процентная гарантия чистоты воды, все вредные бактерии погибают. Очистка фильтрами не дает полной гарантии, а этот метод обеспечивает бактериологическую безопасность».

Специалисты, работающие вне МУПа и мэрии, однако, имеют иное мнение на сей счет. Директор «Сибирского федерального центра оздоровительного питания» Яков Новоселов уверен – ультрафиолет следует рассматривать как дополнительный, а не основной способ:

«Смысл ультрафиолетовых станций очистки водопроводной воды совершенно непонятен. Хлора меньше не стало, нельзя по санитарным правилам. Касаясь сточных вод это хороший дополнительный способ. Но не основной. Сточные воды сначала нужно очищать обычными, грубыми методами. Ультрафиолет же более тонкая доочистка, и в этом качестве он неплох, хотя и не входит в систему очистки сточных вод, обязательным не является. Он может лишь дополнить систему очистки, но стоит недешево. И неизвестно, как строительство станции скажется на кошельках новосибирцев».

Александр Ярошевский

Фото: [ecosovetnik.ru](http://ecosovetnik.ru)