

«Информационные услуги» тоже виноваты в ДТП

31.07.2018



В последние годы на российском рынке услуг такси сложилась уникальная ситуация: большую популярность приобрели онлайн-сервисы вызова автомобилей. Это очень удобно и дешево: устанавливаешь приложение в телефон, нажимаешь пару кнопок, и все. Некоторые сервисы даже позволяют отслеживать местонахождение автомобиля в режиме реального времени. Цена поездки стала более чем доступна. Удобно это и для водителей: установил приложение в телефон, зарегистрировался, и все. Хочешь – включай приложение и катайся, зарабатывай деньги, не хочешь – не включай. Никаких тебе многочасовых смен за рулем, не нужно даже в офисе каком-то появляться. Вот только есть нюанс: кто несет ответственность в случае ДТП?

Дело в том, что с точки зрения закона все эти сервисы-агрегаторы заказов – не очень-то такси. Эти компании не владеют таксопарками, не нанимают на работу сотрудников-водителей, соответственно, автомобили не проходят их техобслуживание, а водители не проходят их медкомиссии. Они просто «оказывают информационные услуги». И все. Более того – часто водители работают вообще не на своих автомобилях, а на арендованных. То есть они особенно не заморачиваются тем, как часто там нужно менять масло или тормозные колодки. Проще говоря, в этом случае неизвестно кто неизвестно на чем везет вас и ваших детей, взяв заказ как «общедоступную информационную услугу». Зато это очень удобно и дешево.

Рекламировал свое такси – отвечай

Недавно коллегия по гражданским делам Верховного суда вынесла уникальное в своем роде решение: в ДТП с погибшей пассажиркой в такси виновна в том числе и служба-агрегатор. Дело уникально еще и потому, что родственники погибшей нашли в себе силы и мужество довести дело до самого Верховного суда ради того, чтобы возместить затраты на ее погребение (553063 рубля) и моральный вред (еще полтора миллиона). На это у них ушло приблизительно 3,5 года.

ДТП со смертельным исходом произошло в Москве в 2014 году. Изначально родственники подавали в суд на водителя, владельца автомобиля и сервис-агрегатор. Суд первой инстанции разделил вину следующим образом: владелец машины должен заплатить за погребение, водитель нанес моральный вред, а служба ни в чем не виновата, она просто предоставляла информационные услуги. Истцы с таким итогом не согласились, но суд апелляционной инстанции решил все еще хуже для них: выходило, что уже и владелец машины ничего им возмещать не должен. Мол, он застраховал авто, а значит, требуйте затраты на погребение со страховщиков.

Надо отдать должное, родственники не опустили руки, а продолжили свой поход по судам, подав кассационную жалобу. И вот Верховный суд решает, что апелляционная инстанция не права, и служба-агрегатор тоже должна нести ответственность. В конце концов, она же действовала от своего имени, развешивая везде свою рекламу такси и рассыпая всем подряд смс-сообщения с рекламой своих услуг. Пусть теперь от своего имени и отдувается.

«Самый важный вывод суда, который может распространиться на всех агрегаторов и интернет-сервисы – агент, действующий от своего имени, становится обязанным по сделке, – говорят в юридической фирме «Ветров и партнеры». – Это норма статьи 1005 ГК РФ, о которой в некоторых случаях суды забывают. Аргумент о том, что ООО «Такси «Престиж» было только «информационным посредником», собирающим информацию о клиентах и размещающим ее в доступной для всех водителей системе, не должен являться основанием для освобождения такой организации от ответственности. Агрегатор, принимая заказ от пассажира, заключает с ним договор перевозки и несет ответственность как перевозчик. Агент действовал от своего имени, а значит, становился обязанным по сделкам и нес ответственность за нарушение сделки. Это уникальное решение. На наш взгляд, подобной позиции ранее не было».

Пассажир не знал, что его везет не сервис

К сожалению, остается неясным, что произошло дальше в этом длительном судебном разбирательстве, ведь Верховный суд решил, что апелляционная инстанция была неправа, и вернул дело на повторное рассмотрение. Впрочем, вряд ли теперь судьи осмелятся принять решение, которое разойдется с мнением высшей инстанции.

Как нам пояснили в Общественном совете по развитию такси в регионах РФ, в данном случае Верховный суд возложил ответственность на агрегатора, потому что у водителя был заключен с ним агентский договор, а пассажир был не в курсе, что его везет не сам сервис, а всего лишь его партнер. Но ведь такие условия бывают далеко не всегда.

«Ситуаций на дороге может произойти масса и невозможно однозначно ответить, кто должен нести ответственность в каждом из случаев, — говорит Ирина Зарипова, председатель Общественного совета по развитию такси в регионах РФ. — Многое зависит от правонарушения, степени тяжести и последствий, к которым могло привести ДТП, от взаимоотношений между агрегатором, таксопарком, водителем и пассажиром. В любом случае необходимо доказывать вину, а ответственность должна нести та из сторон, которая причинила вред здоровью или имуществу».

P. S.:

Тем временем, по данным ГИБДД, за последние полгода в России произошло 936 ДТП по вине таксистов, что на 20 с небольшим процентов больше, чем за тот же период прошлого года. В этих авариях погибли 45 человек, ранеными и покалеченными остались еще 1195 человек. Причем эта статистика касается только тех водителей, у которых есть лицензии. Сколько при этом людей погибли и остались инвалидами в ДТП с нелегальными такси, водители которых просто установили приложение и подключились к сервису, остается неясным. А вы в каких такси ездите?

Влад Комяков