

Письма несчастья Василия Юрченко

20.08.2014

Горожане еще помнят, как осенью 2013 года по Новосибирску периодически, то затухая, то разгораясь вновь, распространялись волны слухов о скорой отставке губернатора. Но отставка все не случалась.

А 24 января 2014 года рванула информационная мина. Множество простых и непростых новосибирцев начали делать в соцсетях перепост статьи некоего Михаила Галокова, размещенной на интернет-ресурсе Livejournal и содержащей множество фактуры, вроде бы абсолютно компрометирующей тогдашнего губернатора. И 18 марта Василий Юрченко был отправлен в отставку.

Фактура статьи очевидно указывала на то, что она составлена из материалов оперативных проверок или уголовных дел, разглашению не подлежащих. Но разглашенных. И уже 31 января в новосибирском следственном управлении начались проверки. Но ни среди своих коллег, ни среди посторонних следователи виновных в незаконном распространении информации не находили. И регулярно отказывали в возбуждении уголовных дел. А отказы столь же регулярно отменялись. И все это длится по сей день.

Сегодня, когда читаешь очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по разглашению информации, сличаешь даты и факты, становится понятным, что давало еще в 2013 году основания для вбросов в местное информационное пространство данных о скорой отставке губернатора. Периоды возбуждения таких слухов оказываются удивительно близки к тем дням, когда информация об уголовных делах, связанных с именем Юрченко физически, в письменном виде выходила из стен следственного управления.

Ну а статья несуществующего журналиста Михаила Галокова, размещенная в Интернете с IP-адреса, созданного в далекой Канаде, действительно была склеена из материалов уголовных дел, в которых фигурировало имя экс-губернатора Василия Юрченко. Дел, кстати, до сих пор так и не закончившихся, а одно из них следствие вообще приостановило.

Итак, статьей в Livejournal, опубликованной 24 января 2014 года несуществующим в реальности Михаилом Галоковым, период информационных вбросов и сливов закончился. А началось все с другой статьи также не существующего в реальности журналиста Юрия Озерова. Опубликованной 21 августа 2013 года в местной газете «Честное слово» и повествующей о нарушении закона, связанном с использованием бюджетных средств на финансирование строительства Промышленно-логистического парка в Новосибирской области.

Данную статью немедленно прочитал представитель Президента РФ в Сибирском федеральном округе Виктор Александрович Толоконский. И уже спустя пять дней после выхода статьи, 26 августа, он направил в адрес руководителя следственного управления запрос о проверке изложенных в газете фактов по поводу означенных там нарушений.

«Согласно положению п.п. 6, 7 «О полномочном представителе Президента РФ в

федеральном округе»,... полномочный представитель в целях решения возложенных на него задач организует контроль за исполнением федеральных законов, при этом имеет право запрашивать и получать необходимые материалы от федеральных органов государственной власти, организаций, находящихся в пределах федерального округа, и от должностных лиц», – гласит официальный документ следственного управления.

В общем, в следственном управлении Толоконскому не могли отказать. И не отказали. В адрес полпреда стали готовиться и отправляться информационные письма, содержащие различные данные о Василии Юрченко, а также о результатах рассмотрения обращений иных лиц по данным обстоятельствам. Всего в адрес полпреда было отправлено шесть писем. 10.09.2013, 13.09.2013, 27.09.2013 (два письма), 27.10.2013 и, наконец, 18.11.2013.

Причем именно это, последнее письмо от 18 ноября, как бы не дошло до адресата. И, как установили проверки в следственном управлении, часть содержания именно этого письма и составляет часть статьи Михаила Галокова.

Впрочем, информационные письма о Василии Юрченко посылались не только полпреду Президента РФ Виктору Толоконскому, но и в саму Администрацию Президента.

Дело в том, что 28 ноября 2013 года – через 10 дней после странного недохождения до полпредства письма от 18 ноября – из Администрации Президента в адрес Следственного комитета пришел запрос. Со ссылкой на проверку, проводимую «на основании решения руководителя Администрации Президента РФ, председателя Президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции Иванова С. Б.». Запрос содержал просьбу предоставить информацию о возможных фактах несоблюдения Юрченко В. А. ограничений и запретов, о нарушении им требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и неисполнения должностных обязанностей.

6 декабря в Москву был отправлен ответ. В целом в письме были изложены обстоятельства, установленные в ходе расследования уголовных дел, где фигурировало имя Юрченко.

Так вот, как было установлено проверками в следственном управлении, анонимная статья в Интернете была составлена из двух писем, исходящих из следственного управления. Или, следуя точной формулировке постановления: «Содержание письма от 06.12.2013 идентично части текста статьи размещенной 24.01.2014 в системе Интернет». Отправленного в Администрацию Президента.

Точно так же идентично содержание части текста статьи и содержание письма от 18.11.2013, подготовленного следствием в адрес полпреда Виктора Толоконского, но как входящее в полпредстве не зарегистрированного.

То есть статья в Интернете о якобы имевших место злоупотреблениях бывшего губернатора была скомпилирована из письма, отправленного в адрес полпреда Толоконского, и письма, отправленного в Администрацию Президента РФ.

По-журналистски интересно было бы узнать, в чьих руках сошлись эти два письма.

Причем с учетом того, что письмо, подготовленное для полпреда, до него,

получается, так и не дошло. Дело в том, что к письмам этим в следственном управлении имели отношение только три человека. Непосредственно следователь, который их готовил. Заместитель руководителя управления. И непосредственно сам руководитель управления (уже бывший) И. И. Шеенко.

Так вот, то самое письмо, от 18 ноября, явившееся частью интернет-анонимки, согласно пояснениям советника департамента организационного и документального обеспечения полпреда, в канцелярию Аппарата полномочного представителя Президента РФ по СФО не поступало. Это раз.

Согласно данным СУ СК РФ по НСО, письмо от 18.11.2013 за подписью Шеенко И. И. в канцелярию Аппарата полпреда не направлялось ни нарочным, ни по почте. Это два.

Сам готовивший это письмо следователь объяснил, что в связи со своей занятостью письмо в Аппарат полпреда он не доставлял. Но допустил, что письмо могло быть доставлено заместителем руководителя СУ СК. Заместитель же категорически отрицает данное обстоятельство. Это три.

«Таким образом, – оптимистично заявляется в документе следственного управления, – отсутствуют достоверные данные, указывающие на то, что письмо от 18.11.2013, во-первых, отправлялось из СУ СК, во-вторых, поступало в Аппарат полномочного представителя Президента РФ в СФО. Местонахождение указанного письма установить не представилось возможным».

То есть из документов следственного управления явствует, что подготовленное им для полпреда Толоконского письмо № 650-201/2-72-2013/30294, легшее в основу анонимной статьи в Livejournal, попросту из управления исчезло.

Итак, новосибирское следственное управление письменно свидетельствует фактическую цепь событий. Анонимная статья в Интернете составлена из материалов уголовных дел. Информация об этих материалах письменно готовилась и отправлялась управлением полпреду Президента Виктору Толоконскому и в Администрацию Президента по их запросам. Одно подготовленное письмо не отправлялось и не поступало, то есть пропало. И, сообщив все это, следствие резюмирует: в возбуждении уголовного дела отказать. Невзирая даже на позицию заместителя Генпрокурора РФ И. Г. Семчишина: «отказ в возбуждении уголовного дела является незаконным».

Пять отказов за полгода. Но и пять отмен этих отказов. История с письмами несчастья Василия Юрченко все еще не закончена.

Элеонора Соломенникова

Горожане еще помнят, как осенью 2013 года по Новосибирску периодически, то затухая, то разгораясь вновь, распространялись волны слухов о скорой отставке губернатора. Но отставка все не случалась.

А 24 января 2014 года рванула информационная мина. Множество простых и непростых новосибирцев начали делать в соцсетях перепост статьи некоего Михаила Галокова, размещенной на интернет-ресурсе Livejournal и содержащей множество фактуры, вроде бы абсолютно компрометирующей тогдашнего губернатора. И 18 марта Василий Юрченко был отправлен в отставку.

Фактура статьи очевидно указывала на то, что она составлена из материалов оперативных проверок или уголовных дел, разглашению не подлежащих. Но разглашенных. И уже 31 января в новосибирском следственном управлении начались проверки. Но ни среди своих коллег, ни среди посторонних следователи виновных в незаконном распространении информации не находили. И регулярно отказывали в возбуждении уголовных дел. А отказы столь же регулярно отменялись. И все это длится по сей день.

Сегодня, когда читаешь очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по разглашению информации, сличаешь даты и факты, становится понятным, что давало еще в 2013 году основания для вбросов в местное информационное пространство данных о скорой отставке губернатора. Периоды возбуждения таких слухов оказываются удивительно близки к тем дням, когда информация об уголовных делах, связанных с именем Юрченко физически, в письменном виде выходила из стен следственного управления.

Ну а статья несуществующего журналиста Михаила Галокова, размещенная в Интернете с IP-адреса, созданного в далекой Канаде, действительно была склеена из материалов уголовных дел, в которых фигурировало имя экс-губернатора Василия Юрченко. Дел, кстати, до сих пор так и не закончившихся, а одно из них следствие вообще приостановило.

Итак, статьей в Livejournal, опубликованной 24 января 2014 года несуществующим в реальности Михаилом Галоковым, период информационных вбросов и сливов закончился. А началось все с другой статьи также не существующего в реальности журналиста Юрия Озерова. Опубликованной 21 августа 2013 года в местной газете «Честное слово» и повествующей о нарушении закона, связанном с использованием бюджетных средств на финансирование строительства Промышленно-логистического парка в Новосибирской области.

Данную статью немедленно прочитал представитель Президента РФ в Сибирском федеральном округе Виктор Александрович Толоконский. И уже спустя пять дней после выхода статьи, 26 августа, он направил в адрес руководителя следственного управления запрос о проверке изложенных в газете фактов по поводу означенных там нарушений.

«Согласно положению п.п. 6, 7 «О полномочном представителе Президента РФ в федеральном округе»,... полномочный представитель в целях решения возложенных на него задач организует контроль за исполнением федеральных законов, при этом имеет право запрашивать и получать необходимые материалы от федеральных органов государственной власти, организаций, находящихся в пределах федерального округа, и от должностных лиц», – гласит официальный документ следственного управления.

В общем, в следственном управлении Толоконскому не могли отказать. И не отказали. В адрес полпреда стали готовиться и отправляться информационные письма, содержащие различные данные о Василии Юрченко, а также о результатах рассмотрения обращений иных лиц по данным обстоятельствам. Всего в адрес полпреда было отправлено шесть писем. 10.09.2013, 13.09.2013, 27.09.2013 (два письма), 27.10.2013 и, наконец, 18.11.2013.

Причем именно это, последнее письмо от 18 ноября, как бы не дошло до

адресата. И, как установили проверки в следственном управлении, часть содержания именно этого письма и составляет часть статьи Михаила Галокова.

Впрочем, информационные письма о Василии Юрченко посылались не только полпреду Президента РФ Виктору Толоконскому, но и в саму Администрацию Президента.

Дело в том, что 28 ноября 2013 года – через 10 дней после странного недохождения до полпредства письма от 18 ноября – из Администрации Президента в адрес Следственного комитета пришел запрос. Со ссылкой на проверку, проводимую «на основании решения руководителя Администрации Президента РФ, председателя Президиума Совета при Президенте РФ по противодействию коррупции Иванова С. Б.». Запрос содержал просьбу предоставить информацию о возможных фактах несоблюдения Юрченко В. А. ограничений и запретов, о нарушении им требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и неисполнения должностных обязанностей.

6 декабря в Москву был отправлен ответ. В целом в письме были изложены обстоятельства, установленные в ходе расследования уголовных дел, где фигурировало имя Юрченко.

Так вот, как было установлено проверками в следственном управлении, анонимная статья в Интернете была составлена из двух писем, исходящих из следственного управления. Или, следуя точной формулировке постановления: «Содержание письма от 06.12.2013 идентично части текста статьи размещенной 24.01.2014 в системе Интернет». Отправленного в Администрацию Президента.

Точно так же идентично содержание части текста статьи и содержание письма от 18.11.2013, подготовленного следствием в адрес полпреда Виктора Толоконского, но как входящее в полпредстве не зарегистрированного.

То есть статья в Интернете о якобы имевших место злоупотреблениях бывшего губернатора была скомпилирована из письма, отправленного в адрес полпреда Толоконского, и письма, отправленного в Администрацию Президента РФ.

По-журналистски интересно было бы узнать, в чьих руках сошлись эти два письма.

Причем с учетом того, что письмо, подготовленное для полпреда, до него, получается, так и не дошло. Дело в том, что к письмам этим в следственном управлении имели отношение только три человека. Непосредственно следователь, который их готовил. Заместитель руководителя управления. И непосредственно сам руководитель управления (уже бывший) И. И. Шеенко.

Так вот, то самое письмо, от 18 ноября, явившееся частью интернет-анонимки, согласно пояснениям советника департамента организационного и документального обеспечения полпредства, в канцелярию Аппарата полномочного представителя Президента РФ по СФО не поступало. Это раз.

Согласно данным СУ СК РФ по НСО, письмо от 18.11.2013 за подписью Шеенко И. И. в канцелярию Аппарата полпреда не направлялось ни нарочным, ни по почте. Это два.

Сам готовивший это письмо следователь объяснил, что в связи со своей

занятостью письмо в Аппарат полпреда он не доставлял. Но допустил, что письмо могло быть доставлено заместителем руководителя СУ СК. Заместитель же категорически отрицает данное обстоятельство. Это три.

«Таким образом, – оптимистично заявляется в документе следственного управления, – отсутствуют достоверные данные, указывающие на то, что письмо от 18.11.2013, во-первых, отправлялось из СУ СК, во-вторых, поступало в Аппарат полномочного представителя Президента РФ в СФО. Местонахождение указанного письма установить не представилось возможным».

То есть из документов следственного управления явствует, что подготовленное им для полпреда Толоконского письмо № 650-201/2-72-2013/30294, легшее в основу анонимной статьи в Livejournal, попросту из управления исчезло.

Итак, новосибирское следственное управление письменно свидетельствует фактическую цепь событий. Анонимная статья в Интернете составлена из материалов уголовных дел. Информация об этих материалах письменно готовилась и отправлялась управлением полпреду Президента Виктору Толоконскому и в Администрацию Президента по их запросам. Одно подготовленное письмо не отправлялось и не поступало, то есть пропало. И, сообщив все это, следствие резюмирует: в возбуждении уголовного дела отказать. Невзирая даже на позицию заместителя Генпрокурора РФ И. Г. Семчишина: «отказ в возбуждении уголовного дела является незаконным».

Пять отказов за полгода. Но и пять отмен этих отказов. История с письмами несчастья Василия Юрченко все еще не закончена.

Элеонора Соломенникова